

Experiencia de comunicación para el componente de participación y gestión social, de la GTZ-Ecuador

Por Cecilia Ceraso
y Vanesa Arrúa

Cecilia Ceraso. Licenciada en Comunicación Social; Profesora Titular del Taller de Planificación Comunicacional en Políticas Públicas, Facultad de Periodismo y Comunicación Social.

Coordinadora de la Unidad de Prácticas y Producción de conocimiento de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social, UNLP.

Vanesa Arrúa. Licenciada en Trabajo Social ESTS, UNLP; docente del Taller de Planificación Comunicacional en Políticas Públicas. Integrante de la Unidad de Prácticas y Producción de Conocimiento de la FPCS UNLP.

El componente de Participación y Gestión Social, del Programa de Modernización del Estado (PROMODE) surge del reconocimiento de la necesidad de generar, en Ecuador, procesos a través de los cuales, las administraciones públicas y organizaciones de base, usen y aprovechen, procedimientos participativos, dirigidos a alcanzar el equilibrio entre la demanda y la oferta de los servicios sociales¹.

El problema al que responde esta propuesta es descrito a partir de las dificultades que encuentra la ciudadanía en general, en especial la población vulnerable, y sus organizaciones, para impactar en las decisiones y acciones estatales.

Este problema, es analizado desde la definición del Marco Lógico que fundamenta la creación del programa, y se presenta asociado a diferentes procesos que son causa y efecto de la problemática focalizada.

Este mapa de problemas, muestra algunas líneas fuerzas, que son presentadas, sintéticamente:

Causas

- Baja capacidad de respuesta del Estado.
- Escasa voluntad política de grupos de poder para propiciar la participación ciudadana.
- Historia de exclusión de ciudadanía de las decisiones estatales.

- Las organizaciones populares no tienen suficiente capacidad para demandar y participar en la realización de sus derechos reconocidos.

Consecuencias

- Los derechos y deberes de poblaciones vulnerables no son prioritarios para el Estado.
- Insuficiente participación ciudadana.
- La situación de los pobres no mejora.
- Se va generando apatía y descreimiento².

Partiendo del conocimiento de esta realidad, y reconociendo los logros alcanzados desde experiencias anteriores, este Componente de Participación y Gestión Social, se organiza en las siguientes líneas programáticas y proyectos:

1. Veeduría y Control Social

Trabaja en el fortalecimiento de las Organizaciones de la Sociedad Civil promoviendo su capacidad de control y veeduría a los servicios sociales (tales como los subsidios nacionales a los pobres) que prestan el Estado y los diversos niveles de gobierno.

2. Sistemas Locales de Gestión Social

Desde este programa se coordina entre algunos Gobiernos seccionales seleccionados, la gestión participativa de programas sociales, en forma descentralizada y eficiente.

Se desarrollan dos grupos de actividades:

Gestión de conocimiento sobre gestión participativa y desarrollo de experiencias de gestión compartida.

3. Relación entre gobiernos locales y organizaciones juveniles

Trabaja la integración de la oferta estatal y privada hacia la juventud, en sistemas locales (por ejemplo coordinaciones territoriales), desde un enfoque sistémico, caracterizado por la orientación a la demanda, la intersectorialidad y un alto nivel de participación.

¹ Forero Oscar. Programa de Participación y Gestión Social, PROMODE. Marco Lógico. Octubre de 2003.

² Idem anterior.

Contrapartes, aliados y actores

Se refiere a los actores sociales que participan en los procesos y programas, con quienes se comparten las responsabilidades de gestión, en el logro de las transformaciones que se proponen.

Contrapartes estratégicas

- Entidades del frente social, tales como Ministerios, Dirección Nacional de la Juventud, entre otros.
- Entidades de representación de gobiernos provinciales, cantonales y parroquiales como por ejemplo, CONCOPE, Asociación de Municipios del Ecuador (AME), Comisión Nacional de Juntas Parroquiales del Ecuador (CONAJUPARE)
- Entidades relacionadas con el fomento del control y la veeduría social, tales como Defensoría del Pueblo, Comisión de Control Cívico de la Corrupción, entre otros.

Contrapartes de ejecución

- Gobiernos seccionales.
- Organizaciones sociales.
- Instituciones de Formación y Capacitación (también llamadas “de réplica”).

Aliados

- GESOREN.
- Agencias y organismos de cooperación internacional. Por ejemplo: Programa de Gestión Urbana (PGU), UNICEF, UNFPA, DED.
- Mesa de Reducción de la Pobreza (coordinada por Banco Mundial e INECI y con participación de varias organizaciones internacionales).

Beneficiarios

Son aquellos actores sociales, institucionales, sectores de la población, entre otros, que se bene-

fician del impacto de los proyectos implementados desde el componente.

Directos: Organizaciones sociales, organizaciones juveniles, gobiernos seccionales seleccionados.

Indirectos: Población beneficiaria de servicios sociales, en especial las que en los cantones o provincias seleccionadas están sometidas a algún tipo de discriminación de género, étnica, cultural o generacional.

En diciembre de 2003 se convocó a representante de estos diferentes actores sociales de todo el país, a participar de un encuentro de reflexión y capacitación, para generar sentidos comunes con respecto a la realidad ecuatoriana y a las acciones que cada uno realiza en ese contexto, así como a la necesidad de generar vínculos y alianzas, que superen y se sostengan, más allá de la intervención del componente de Participación y Gestión Social.

El taller -realizado los días 3, 4 y 5 de diciembre, en El valle de Los Chillos- convocaba a diferentes actores de la comunidad, involucrados en algunos de los subproyectos antes mencionados.

Este encuentro fue diseñado y coordinado con la participación de la Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la UNLP que, a través del Programa Unidad de Prácticas y Producción de Conocimiento, aportó las herramientas necesarias para generar los causas que construyeron la mediación en el proceso de diálogo, y en la construcción de la identidad, de cada proceso y del proceso en conjunto en el territorio.

El equipo de la Unidad de Prácticas trabajó integralmente con el equipo de la GTZ. El aporte de la mirada de la comunicación, al conocimiento de la Gestión y del Territorio, dio lugar al diálogo de miradas, que enriqueció los objetivos del proceso y las herramientas metodológicas que se pusieron en juego, a lo largo del encuentro.

El taller tuvo por objetivo aportar elementos concretos que fortalezcan la capacidad de gestión

en los procesos reales, a partir del diálogo entre las experiencias y las personas participantes y las lecciones aprendidas del componente.

Para lograrlo, durante tres días se potencializó el encuentro de personas y experiencias, se profundizaron los saberes sobre los diferentes contextos y el contexto común (la realidad ecuatoriana). Además, se profundizó la reflexión sobre algunos ejes de desarrollo, reconociendo-nos como actores desde las organizaciones en las que se realizan aquellas experiencias, que fortalecen procesos de desarrollo desde una perspectiva local.

La mirada sobre los actores, permitió un auto reconocimiento y un reconocimiento del protagonismo de los otros. Permitted definir roles y acciones así como establecer posibles alianzas.

Por otro lado, reconocernos como actores del desarrollo nos acercó a una lectura de nuestra práctica y experiencias cotidianas, compartimos los sentidos y fundamentos de estas prácticas, así como deseos y utopías que las orientan. Esta reflexión hermanó el grupo desde la "común – unión" de los valores compartidos.

Analizar los logros y obstáculos en los procesos de gestión de los que participamos, nos permitió evaluar las trayectorias.

El módulo de comunicación se organizó como un espacio destinado a construir la mirada comunicacional, que nos permita poner en juego herramientas de diagnóstico y planificación de la comunicación. Situándonos en los procesos generados desde los diferentes subproyectos: sistematización, la investigación jóvenes, participación, regiones etc. reconociendo las relaciones de comunicación entre los diferentes actores, analizamos los obstáculos y las potencialidades en la gestión de la comunicación llegando a líneas de acción.

Este encuentro parte y se organiza desde una mirada que fundamenta tanto sus objetivos específicos, como las herramientas que se utilizaron en el procesos de reflexión, capacitación y producción.

Perspectiva desde donde mirar los procesos Sociales / Educativos / de Comunicación³

Aprender desde las diferencias, aprender desde los lugares, aprender desde las culturas, aprender desde los jóvenes y niños.

Existe un túnel de profundidad en el que nos introducen estos procesos de construcción de conocimiento que es complejo y dinámico. Es en esta profundidad donde se constituye nuestra mirada.

La mirada se construye a partir de la producción colectiva de múltiples sentidos, de mapas y cartografías sociales y culturales, de Redes y relaciones, de intervenciones concretas en las prácticas sociales, de la toma de decisiones, del encuentro con el sentido de para qué estamos.

La complejidad según Morin, habla de lo tejido en conjunto, es de constituyentes heterogéneos y sus rasgos son: lo enredado, lo inextricable, el desorden, lo ambiguo, lo incierto⁴.

Nuestra estrategia política de transformación requiere de la construcción de nuestra mirada en el conocimiento complejo, porque esta surge trabajando con y contra lo incierto, lo aleatorio, el juego múltiple de las interacciones y retracciones.

No nos sirve construir nuestra mirada solo desde el conocimiento afianzado, nos estanca en creencias y contratos que nos llenan de miedo y obstaculizan la producción de nuevos sentidos.

El modo de ser que tiene el pensamiento dominante, su forma de poner en orden, de rescatar lo incierto, de distinguir, está reñido con **la conjunción** que permite distinguir sin desarticular, asociar sin identificar ni reducir.

Estos procesos que nos llevan a un lugar de las prácticas sociales que nos permiten ver transformaciones que aún no están organizadas como nociones en los libros, también nos permiten comprender que la cognición no es una representación de un mundo dado, es el alumbramiento de un mundo. (Epistemología de la teoría de Santiago).

³ Ceraso Cecilia. "Encuentro Colombia, de dónde partir, qué poner en juego y cómo vivirlo". Informe de Investigación "Colectivos de Comunicación de niños y jóvenes, experiencias de comunicación y desarrollo". Bogotá, abril/julio de 2003.

⁴ Morin Edgard. *Introducción al pensamiento complejo*, Madrid, Editorial GEDISA, 2001.

Es necesario decir que estas vivencias cognitivas no suceden solo en nuestra razón, si es que la inteligencia tiene un lugar común en donde es ubicada, también suceden y quedan inscriptas en nuestros cuerpos y nuestras almas que también existen y son profundos aliados y maestros de nuestra naturaleza cognitiva y constituyen nuestra inteligencia emocional.

Estos procesos de aprendizaje conjunto generan como un estado revolucionado pero no de poner lo de arriba abajo y viceversa, una forma de estar que produce verdaderos cambios de adentro hacia fuera y viceversa.

Que crea condiciones para el crecimiento de la capacidad de relacionarse y comunicarse con otros, construyendo saberes concretos y comunes a todos y propios que se constituyen en saberes y poderes colectivos.

En esta entrega a este movimiento existe un sentimiento de amor y una experiencia de placer por producir conocimiento entre todos.

Desde este lugar se vislumbra un nuevo paradigma, que ya sucede y es enunciado en las mismas prácticas sociales, que como planteo Khunn en el caso de las ciencias, es inconmensurable con el paradigma anterior⁵.

Que existe un paradigma emergente que cuestiona con energía la lógica del antiguo en múltiples dimensiones no es ninguna novedad, si lo es que a pesar de los ordenadores modernos como la escuela y la familia, llevando el lastre de una lógica racional, jerárquica, dominante, aparezca en las prácticas sociales, en el seno mismo de la comunidad, la necesidad de una lógica relacional, flexible intuitiva y procesual que nos vaya abriendo caminos hacia la constitución de una manera de estar en el mundo sin destruirlo.

Perdimos el equilibrio dinámico cuando con desenfreno, hicimos propio de nuestra cultura a la producción y al consumo, sin responsabilidad que es la otra cara de la moneda de la libertad, como componentes esenciales de nuestra sostenibilidad y nuestro modo de ser y de estar.

La recuperación armónica también tiene que ver con un nuevo orden social, su ser *nuevo* depende de la construcción de sentido que le den la mayor cantidad de persona que participen, rompiendo con la injusticia de la exclusión y con múltiples y diferentes mayorías silenciadas.

Este modo de disparar el habla permite vincular la vida cotidiana con la comprensión de los problemas y soluciones, para buscar relaciones armónicas que nos permitan transformar nuestra calidad de vida sin excluir ningún organismo vivo y reconociendo toda la vida no-humana.

Según Gorostiaga, el modelo propuesto por la sociedad dominante, es inviable y no respeta las diferencias humanas, culturales, étnicas y religiosas. Domina la cultura judeocristiana occidental y predomina un modo de estar en el mundo donde una parte minoritaria de la humanidad somete a los demás sin ética y con desmesura.

Encontramos en el territorio de las prácticas sociales y los procesos que en ellas ocurren, unos nuevos instrumentos de intervención que nos permitieron posicionarnos conjuntamente con la comunidad en espacios inéditos que requieren nuevas respuestas.

Vivimos la noción de desarrollo como un camino de mediaciones transformadoras que constituyen a la gestión participativa y a la comprensión de las necesidades. Que forma Redes complejas que comprenden la relación coherente entre lo ambiental, lo global y lo local teniendo en cuenta como valor los elementos presentes en nuestra cultura.

Según Leonardo Boff, aparecen nuevos modos de ser, sentir, pensar, valorar, actuar, rezar, que constituyen nuevos valores, sueños y comportamientos cada vez más masivos⁶.

Según Francisco Gutiérrez, este nuevo paradigma se caracteriza por la promoción de una lógica relacional y autorganizacional que lleva al ser humano a redescubrir el lugar que le corresponde dentro del conjunto armonioso del universo⁷.

⁵ Díaz Ester. "Investigación básica, tecnología y sociedad. Kuhn y Foucault." En *La Posciencia: El conocimiento científico en las postrimerías de la modernidad*. Buenos Aires, Editorial Biblos, julio de 2002.

⁶ Boff, Leonardo. *Ecología, Grito de la tierra, Grito de los pobres*. Sao Paulo, Editora Atica, 1996.

⁷ Gutiérrez Francisco. *Eco pedagogía y Ciudadanía Planetaria*. Editorialpec. 2000.

Pero, ¿quiénes lo promueven y cómo lo hacen? Tal vez éste sea nuestro aporte más claro en esta interrelación de nuevos sentidos.

En la práctica concreta, de trayectos y procesos en los que creemos y creamos, con la resignificación de los saberes afianzados y sin tratar de meter a presión la realidad en cuadrados reduccionistas y modelizados, surge en nosotros, en una doble dimensión subjetiva y colectiva, una forma de aprehender-entre aprehender, que nos funde en la tarea de construir nuevos sentidos y constituye nuestra mirada.

Esta mirada, que es compleja, multidimensional, perceptiva, intuitiva, sensible, no-lineal y multilenguaje nos permite acceder a ver este paradigma emergente en las mismas prácticas sociales a partir de la creación de condiciones para generar espacios de participación reales, donde exista efectivamente la posibilidad de comunicación y donde se dispare el habla de la comunidad en sus múltiples maneras de expresión.

Disparar el habla es el modo que encontramos para producir sentidos nuevos para dejar lo viejo y ese proceso de transformación, nos lleva al cruce de caminos desde donde se puede ver un nuevo pensamiento humano.

Este pensamiento que surge de abajo hacia arriba, no porque arriba no se vea, sino porque la voluntad de verdad de la época y las relaciones de poder y mercado y la resistencia al cambio, no permiten que se filtre la posibilidad de transformación de las nociones que fundan el pensamiento moderno, surge entre la gente, surge como necesidad sentida, surge como una necesidad del ser humano de romper con su barbarie narcisista.

Por eso comprendemos que el paradigma que aparece es:

Holístico, integral, subjetivo, diverso, armónico, ecológico, equitativo, relacionado, comunicativo, justo, solidario, energético, espiritual.

En los procesos de aprendizaje que vamos creando en los distintos Programas de políticas públicas se suce-

den diferentes construcciones de subjetividad colectiva e individual que alcanzan en forma indistinta, desde la energía, la constitución en nosotros mismos y en los actores comunitarios que son protagonistas de éstos procesos de transformación (los jóvenes, los niños, los referentes locales, los maestros, los equipos, en menor grado de compromiso los técnicos y los políticos), de un nuevo modo de estar en el mundo, de tomar parte.

Toda esta gestión esta atravesada por la comunicación como un componente esencial para propiciar el diálogo y por la convicción de que todos los seres humanos son sujetos de conocimiento.

Pensamos que cuantos más seres humanos participen en la construcción de nuevos sentidos que ocupen el vacío de sentido al cual nos vemos sometidos, más profunda será la transformación que se dará en los procesos.

Estos procesos *siembran*:

Autoorganización, Interrelación, Entreprenidajes, Producción de nuevos sentidos, Nuevas relaciones y REDES, Nuevas formas de construcción de poder, entresentidos.

“Cuando empecé a adherir, desde la intervención en las prácticas, a un paradigma de comunicación no lineal y de construcción de sentido y hecho cultural, no comprendía para que servía, lo hice con intuición. El camino me fue llevando a conocer donde lo veían y porque lo veían.

En el medio de la implosión, en presencia de la conflagración, todo espacio vacío puede llenarse, de un sentido nuevo, que antes no existía, también de la resignificación de uno viejo.

Necesitamos una nueva visión de la realidad y una transformación fundamental de nuestros pensamientos, percepciones y valores”⁸.

La Comunicación y La Educación: Descripción del Taller, sus herramientas y los resultados

a. Momentos y Consignas – Conformación de equipos⁹.

⁸ Fritjot, Capra. *El punto crucial, ciencia, sociedad y cultura naciente*. Buenos Aires, Editorial Estaciones, 1992.

⁹ Ceraso-Arrúa. Cronograma de Actividades del Encuentro de Capacitación en Comunicación para el Desarrollo. Ecuador, Valle de los Chillos, diciembre de 2003.

Los contenidos trabajados en el proceso del taller, se pueden organizar en tres ejes articulados entre sí:

1. *El reconocimiento de los contextos de los procesos de desarrollo:*

Este eje se trabajó en grupos organizados según las zonas de procedencia de los participantes, quienes se agruparon según cinco regiones geográficas: Centro, Amazonia, Costa, Zona Sur y Zona Norte.

Este momento consistió principalmente en un trabajo de intercambio de las características de cada una de las comunidades, pueblos o ciudades a las que pertenecían los integrantes de cada grupo. Acompañados de una guía de preguntas, fueron uno a uno, los miembros del equipo, compartiendo sus saberes acerca de la realidad en la que viven y trabajaban cotidianamente.

La guía de preguntas, organizaba la reflexión en tres grandes ejes:

Cultura Política: modelos de organización y de toma de decisiones. Participación comunitaria. Gobiernos locales.

Producción: recursos naturales, humanos así como la producción de conocimiento y tecnología con relación a ésta.

Re distribución: circulación de recursos entre diferentes actores y sectores de la comunidad. Organización comunitaria para esta circulación y valores que fundamentan la re distribución de los recursos.

A partir de este intercambio, cada grupo produjo un mapa de su región en el cual incluyeron:

Recursos naturales y producción.

Organizaciones que trabajan con la Comunidad Casas de Estudio.

Medios de comunicación: caminos y medios masivos.

Aquellos datos que resultaran significativos.

2. *Actores y Prácticas en procesos de Desarrollo:*

Para trabajar sobre este eje, los grupos se formaron según las organizaciones a las que pertenecían los participantes del taller. Se conformaron cinco grupos: los municipios, las Ong's, las juntas pa-

roquiales, las organizaciones juveniles y las universidades.

El trabajo se propuso a los grupos en tres momentos diferentes. Para cada momento, hubo consignas y dinámicas que orientaron la producción grupal.

En primer lugar, los grupos se reconocieron como actores del desarrollo y definieron su papel en dicho proceso. A partir de allí, reconocieron otros actores claves de los procesos del desarrollo, reflexionaron sobre el rol y la importancia de los mismos e identificaron posibles alianzas.

En un segundo momento, la reflexión se orienta a las prácticas que cada actor realiza en su gestión del desarrollo. Cada grupo produjo una síntesis sobre la base de la siguiente consigna:

Primero pensando y recordando nuestra práctica concreta, vamos a identificar en un círculo central ¿Cuáles son las ideas fundamentales que explican nuestras prácticas?

En un segundo círculo vamos a poner los sentidos propios que tienen esas prácticas. ¿Qué significado tiene para cada uno lo que hace?

En un tercer círculo, vamos a expresar cuáles son las sensaciones e imágenes que producen en nosotros y en los otros, nuestras prácticas.

En un cuarto círculo, ¿cuáles son los Deseos y Utopías que orientan esas prácticas?

En un quinto círculo vamos a ubicar ¿Cuáles han sido las transformaciones y aprendizajes que hemos encontrado en el camino?¹⁰.

Un tercer momento que consistió en la identificación de logros, aciertos, obstáculos, preguntas y vacíos en relación con las prácticas de los diferentes actores sociales, permitieron el intercambio y la evaluación del camino recorrido. A partir de este último eje de trabajo, cada actor social reconoció la importancia y complementariedad de los otros actores.

3. *Comunicación para la gestión del desarrollo:*

Este módulo se trabajó en equipos conformados según los subproyectos del programa de ges-

¹⁰ Ceraso-Arriá. Cronograma de actividades del Encuentro de Capacitación en Comunicación para el desarrollo. Ecuador, Valle de los Chillos, diciembre de 2003.

ción participativa de los cuales participan los integrantes del taller.

Se trabajó sobre el análisis de tres modelos de comunicación - educación presentados por Kaplun, en su libro *El Comunicador Popular*¹¹. El primer modelo que pone énfasis en el contenido, el segundo en los efectos y el tercero en el proceso. Organizados en tres equipos de trabajo, cada equipo leyó uno de los modelos y produjo una dramatización para mostrarle al resto del taller sus características principales. La reflexión posterior a esta dinámica permitió reconocer que detrás de cada práctica social subyace una propuesta comunicacional. Si bien los modelos de comunicación educación no se encuentran puros en la realidad, pudimos observar características de cada uno de los modelos en diferentes prácticas de gestión, de cada uno de los actores sociales.

En un segundo momento, se trabajó sobre el reconocimiento y caracterización de las relaciones de comunicación implícitas en los procesos de gestión de los diferentes subproyectos ejecutados por GTZ. Para esto se pusieron en juego herramientas de diagnóstico y planificación de la comunicación. Se sistematizó la mirada comunicacional con el instrumento de pre- diagnóstico que identifica actores y contextos de las relaciones de comunicación, los canales y espacios, los códigos y lenguajes y los flujos, la direccionalidad de los mensajes.

Por último, se trabajó en el reconocimiento de los problemas y potencialidades en las relaciones de comunicación, a partir de la identificación de causas profundas y superficiales, se reconocieron las tendencias y se propusieron líneas de acción.

*b. Lectura comparativa de cada eje: los resultados*¹².

1. El desarrollo y los Contextos:

Abordar el trabajo sobre los contextos, implica una reflexión sobre la realidad concreta en la que los participantes del taller estaban inmersos. A partir de las consignas propuestas, se orientó la reflexión desde una perspectiva del Desarrollo. Es decir,

se analizó la realidad, de acuerdo a ejes - categorías que implican una determinada concepción del desarrollo desde una perspectiva local.

Los afiches producidos, reflejan un profundo conocimiento de los recursos locales, así como una mirada sobre el grado de organización local. De todos modos, no alcanzan a reflejar el profundo análisis del contexto que se expresó durante el plenario.

La lectura que realizamos sobre los resultados del eje desarrollo, se produce basándose en los registros del plenario y de los afiches realizados.

Región Sierra Norte

Cotacachi, Pedro Moncayo, Quito Norte y Quito Sur

Se señala que en Cotacachi, a partir de la dolarización, la gente de Colombia, no viene a comprar y no deja ingresos. No hay Universidad y los jóvenes tienen que migrar para estudiar, tienen un espacio en la radio que se llama "Jóvenes en el Aire".

En Pedro Moncayo, "se está dando -más que un proceso de demanda- un proceso de análisis político. Un ejemplo es lo que pasa con el agua. Qué productos químicos se utilizan, cómo viven los trabajadores, pero cuando pasan todas estas inquietudes al gobierno nacional, allí se dilatan por razones políticas. Por otra parte las utilidades de la producción quedan siempre en donde se centralizan los mercados".

En Quito, la participación es compleja. Los niveles de visualización y exigibilidad, se dan a través de los cabildos. Por sectores y por zonas se reúnen mujeres, jóvenes, Adultos Mayores y Discapacitados. Se constituyen Consejos de Equidad, que son los interlocutores de la Sociedad Civil, para conversar con el Municipio. Todo este complejo sistema de Participación, no está consolidado. Por otro lado, en las grandes decisiones el presupuesto no es participativo.

Otro problema fundamental es la inseguridad. La red contra la violencia (desde la Sociedad Civil), demanda al municipio que trabaje para disminuir la violencia en el sector sur de Quito.

¹¹ Kaplun, Mario. "El comunicador popular". Capítulo 1, *Modelos de Comunicación Educación*. Buenos Aires, Editorial Humanitas, 1987.

¹² El análisis de lo producido durante los tres días de taller, se realizó en base al registro minucioso de las discusiones y conclusiones a las que llegaron los distintos equipos de trabajo, en los diferentes momentos del encuentro. Este texto expresa el diálogo entre las autoras y los materiales producidos.

La Marcha Blanca, desencadenó el plan de seguridad para Quito, cómo demanda de la población. Sin embargo, en el plenario hay críticas sobre la profundidad de las medidas que se tomaron y de los criterios para tomarlas. Afirman por ejemplo que la Marcha Blanca se da porque la joven a la que mataron era una hija de la oligarquía y que no se mira el problema de la inseguridad desde los sectores más pobres de Quito, que a la vez son los más vulnerables. También en ésto afirman “existe un sesgo de clases y de intereses políticos”. Nos sentimos cómo piezas funcionales a coyunturas determinadas.

También se habló de la falta de relación que se hace con respecto al tema de la inseguridad, con los contextos nacional e internacional. Allí se comentó de la sensación de inseguridad que provoca en Ecuador el Plan Colombia. Ver el problema de la seguridad sólo desde el punto de vista de la delincuencia es tener una visión fragmentada, comentaron. El problema de la inseguridad tiene que ver primordialmente con la impunidad. Frente al poder sin control, que se le da a la Policía, todos somos sospechosos y por otro lado, los modos amarillistas de los medios contribuyen a causar un clima de terror.

Con respecto a la coparticipación de los presupuestos, y mirando desde la posición de las juntas parroquiales, se comentó que Quito puso 500.000 dólares para el funcionamiento de sus 33 Juntas Parroquiales y un representante de cada una de ellas en la mesa de la empresa de aguas. Consideraron estos logros como un resultado magro, siendo que el Municipio tiene un presupuesto de 120 millones de dólares. Se concluyó en que Las Juntas Parroquiales no tienen peso político.

En este sentido aparece como desdibujada la voluntad política de “descentralizar”, además no hay rendición de cuentas de parte del municipio hacia la ciudadanía. Las decisiones son presidencialistas, centralizadas y clientelistas. En una ciudad grande como Quito, se notan la inequidad en la dis-

tribución de la riqueza y la polarización de las clases sociales.

Hay esfuerzos aislados y atomizados, desde la sociedad civil. Las organizaciones hacen reivindicaciones puntuales sobre ciertas cosas pero se quedan en tapar baches y en acciones que reflejan la peor caridad.

Región Centro

Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo

Con respecto a los recursos naturales, se habló de que la región posee paramos, bosques, recursos hídricos y minerales. Que La gestión estaba marcada por las propuestas de desarrollo de las bases, a través de los planes estratégicos participativos de desarrollo. Las prácticas que construyeron estas propuestas fueron: foros cantonales, asambleas, mesas de concertación, comités de gestión, consejos municipales y la práctica de la rendición de cuentas.

No existen propuestas concertadas de producción y no logran organizarse como una micro cuenca.

La idea es trabajar en un desarrollo concertado, porque encuentran mucho potencial para fortalecerse entre todos. No logran relacionar lo local con lo nacional y con lo internacional. Por ejemplo, el tema Deuda Externa y ALCA no están en las agendas de conversación.

Región Amazónica

En la organización de la zona Amazónica son muy importantes el Consejo y la Asamblea Cantonal. No existe apoyo de las universidades y hay poco acceso a los medios de comunicación. Esto los lleva a crear iniciativas de comunicación alternativa. La producción que según ellos poseen es: petrolera y maderera, agropecuaria, producción en turismo, artesanal y alternativa.

El tejido social tiene un desarrollo armónico y tiene articulaciones en el ámbito nacional e internacional.

Por el final de la exposición, aparece el tema de la co-participación federal, dando el ejemplo de la necesidad básica de que no hay caminos, y esto causa que no pueda ingresar la producción en el mercado. Hay cinco parroquias aisladas que están distantes.

Región de la Costa

Es una zona muy rica. Tiene mar, ríos, flora, fauna, parques, turismo, agricultura y ganadería, petróleo, gas, industria. Guayaquil es la capital económica del Ecuador. Hay universidades y medios de comunicación. Se han creado planes de desarrollo en todos los cantones, sin embargo el tercer sector no está tan organizado como para enriquecer la participación. Hacen falta caminos vecinales que comuniquen más al valle cómo región, no hay canteras para hacer caminos y las carreteras están concesionadas.

La riqueza de la costa está en manos de cuatro o cinco familias, un problema muy grande es la inequidad en la distribución de la riqueza. Entre los más pobres y los más ricos hay una relación de 1 a 129. Los niveles de instrucción son pobres, sobre todos en los niños y jóvenes más carentes. Con respecto a la salud, hay muerte por desnutrición, no hay saneamiento ambiental, no hay alcantarillados. Existe la deforestación, la desprotección y la contaminación. Por causa de esta última, los niños de 0 a 6 años tienen problemas de epidermis. Existe una gran injusticia social, en la cadena de comercialización. Se relaciona la inseguridad, sólo con la delincuencia y el pandillerismo, pero no se ve la violencia que existe en la impunidad, en lo económico y en lo político. Se reprime sobre todo a los pobres y se trata de que la pobreza no se vea. Las organizaciones muchas veces se vuelven serviles a los intereses del poder y renuncian a principios a ideología y a soberanía. No hay igualdad de oportunidades con respecto al acceso a la tecnología de punta. Hay un centro comercializador que regula y acapara y esto

causa que unos pocos se coman la producción minorista. Nadie controla y esto es una mala praxis. Perdimos la capacidad de asombro y la capacidad de necesidad. Se ven como naturales, las cosas que no deberían ocurrir. El que es más crítico, el que habla es como un enemigo del sistema. En la universidad no hay procesos de exigibilidad.

No hay medios de comunicación comunitarios y no existe la comunicación directa entre los municipios y la gente. Una cuestión fundamental es la hibridación cultural (se comenta en el plenario que hay 4 millones de personas fuera del Ecuador, porque este modelo de país, no les ofertaba posibilidad. Las decisiones con respecto al presupuesto no son participativas. No existe un buen diagnóstico de las potencialidades locales y si bien los jóvenes no tienen suficiente capacitación pero si capacidad para trabajar, no existe la apropiación por parte de la gente, de las estrategias de desarrollo.

Región Sur

Paltas, Lojas, Nangaritza, Zamora y Paquisha

En la Gestión las decisiones pasan primordialmente por el Consejo. Los procesos participativos en esta región no nacieron ni de la comunidad ni de los gobiernos locales, sino de las Ong's, por eso desde el 92, se vienen realizando procesos participativos que muchas veces no son respetados. A partir de la planificación estratégica, se comenzó a monitorear a través del municipio. La gente entrega su demanda a la parroquia dos veces por año, después de realizar la Asamblea.

El filtro para priorizar las obras públicas es la comunidad, pero el ciudadano no tiene acceso a la información pública.

Algunas consideraciones y sugerencias con respecto al Plenario:

Es necesario señalar que nuestra mirada sobre la mirada de los compañeros ecuatorianos que participaron y construyeron el sentido de este taller muchas veces puede resultar incompleta ya que al

no habitar en Ecuador carecemos de mucha información para comprender procesos. Sin embargo nuestra mirada no esta cargada de juicios previos e interpreta los procesos de desarrollo desde el mismo modelo y desde los mismos problemas que éste suscita.

Pudimos observar las diferencias culturales según las diferentes zonas, que hacen que los procesos de desarrollo sean mas o menos participativos.

Existen dos modalidades bien marcadas, la primera es el participacionismo, que viene de la mano de la cultura autóctona, tiene sus raíces en la minga, y se deriva en asambleas, consejos, mesas de concertación y otras formas de toma de decisión participativas. Esta modalidad aún no haya su plenitud, choca contra la cultura del modelo moderno, y cuando no hay una real decisión política tomada, de dar curso a las propuestas que hace el pueblo desde estos espacios, esta modalidad pierde credibilidad. Por otro lado, aparece también otra modalidad que es el caudillismo, muy común en muchos países de nuestra América Latina. El problema que tiene es que hay una gran dependencia con los caudillos en la toma de decisiones, eso impide crecer al resto de la comunidad en autonomía y determinación. Esta modalidad, sin embargo, se adecua más al modelo moderno y como es tan personalista, si el caudillo es participativo y emprendedor la comunidad accede a la toma de decisiones a partir de otros mecanismos de participación.

Si el caudillo sólo es clientelista la comunidad naturaliza este modelo de funcionamiento y no intenta otras formas de crecimiento mas allá de las que les son dadas.

La educación no formal y popular, la información y la comunicación, son herramientas importantes para que la comunidad tenga una participación real en los procesos de desarrollo. Es importante achicar la brecha que existe entre la oferta y la demanda de políticas o de soluciones para las necesidades sentidas de la comunidad.

Transformar la queja en una demanda organizada siempre facilita los procesos y enriquece a la gente.

En este sentido sería muy importante que las universidades se abran a diseñar y realizar procesos educativos con una voluntad de entre aprehenderse en la práctica con los saberes comunitarios. Los saberes afianzados por la academia no dan cuenta por si solos de estos procesos de desarrollo, es necesario aprehender en la praxis para encontrar caminos y también es necesario que alguien se preocupe de acercarle a la comunidad herramientas claras para desarrollar sus propios proyectos de desarrollo, con la convicción de que todos somos sujetos de conocimiento, no solamente los que acceden a la Universidad.

Es importante profundizar la línea de alianzas entre los procesos sociales que lleva adelante el Componente y las universidades, orientando a éstas en un camino de investigación en los problemas reales y de acciones concretas de capacitación que permitan fortalecer los conocimientos de las comunidades. Existen experiencias como la de la Unidad de Prácticas en la UNLP de Argentina, o la de Opción Colombia que nace en la Universidad de Los Andes y después se multiplica y aún preserva su continuidad, etc.

Otro problema fundamental que aparece en este plenario, es que no existe en este modelo un crecimiento armónico entre el desarrollo local y el global. Esto en Ecuador agravado por un Estado Nación que no esta constituido aún con solidez como estado moderno. Hay una voluntad política de descentralización pero no existe prácticamente la coparticipación federal ya que además de ser un país con una administración centralizada también esta concebido como un país unitario y centralizado. Aparece recurrentemente en el plenario el tema de la magra coparticipación en los presupuestos, sobre todo en el caso de las Juntas Parroquiales. En este caso aparece desdibujada la voluntad política de descentralizar.

Lo global generalmente ahoga a lo local, pero no porque no existan las dos realidades sino porque lo global no tiene en cuenta a la tierra como un organismo vivo, muchas veces las grandes empresas producen movimientos que por supuesto repercuten localmente y más allá de dar empleo que, a partir de la flexibilidad laboral es solo un paliativo coyuntural, destruyen los bienes no renovables, contaminan los ríos, deforestan bosques nativos, producen desiertos y además generalmente no tienen en cuenta la cultura de los trabajadores locales, muchas veces trasladan sus fábricas y dejan a pueblos enteros sin base de sustentación.

Otro problema que salió con insistencia es la injusticia en la cadena de comercialización.

Las utilidades de la producción quedan siempre en donde se centralizan los mercados. No hay igualdad de oportunidades para acceder a la tecnología de punta.

Todas estas problemáticas enunciadas con absoluta obviedad no permiten que las comunidades piensen en un desarrollo local que este relacionado con las transformaciones que se dan en los planos nacional e internacional¹³.

2. Los actores del desarrollo:

El trabajo en relación con los actores del desarrollo, implicó además el reconocimiento del rol de cada uno de los Actores Sociales que participaron del taller.

Cada actor definió otros actores sociales importantes para los procesos de desarrollo, reconociendo complementariedades y alianzas que fortalezcan los objetivos propuestos.

Los Municipios describieron su rol como “administrador y catalizador”, además como “promotores del Desarrollo Local”, describiendo la tarea como “coordinar y regular el Desarrollo Local, Planificar, facilitar, ejecutar”.

Las Ong's se reconocieron como una instancia de apoyo al desarrollo, contribuyendo a mejorar la vida de la comunidad. Su rol, lo describen con rela-

ción a propiciar espacios de participación social. Gestionar y diseñar colectivamente, planes, programas y proyectos, brindando su apoyo a las líneas de acción que de estos surjan. Aportando en procesos de Rendición de cuentas y transparencia.

Las Juntas Parroquiales describieron su rol como promotores de descentralización y generador del desarrollo comunitario, velando por el desarrollo socioeconómico y cultural y preservando los recursos ambientales y culturales.

Además se asignan el rol de planificar y gestionar desde la coordinación interinstitucional y generando consensos en la ciudadanía.

Por otro lado, surge un rol de vigilancia y control social.

Los jóvenes identificaron su papel y las acciones que realizan en procesos de desarrollo. En primer lugar surge revalorizar al sujeto joven como actor social. Promover propuestas juveniles y el fortalecimiento del sujeto joven.

Entre las acciones, surge la prevención, ayuda y rescate. La capacitación y la formación de líderes juveniles y el servicio comunitario.

Las universidades enuncian como rol el de estrechar vínculos con la comunidad y recuperar el sentido de que las universidades forman profesionales para servir a la sociedad.

Obligación de mirarnos, reconocernos y explicarnos como sociedad.

La universidad debe re pensar lo que es el desarrollo. Romper con la idea tecnócrata y funcional a la empresa privada. La producción de empresas debe incorporar o tener en cuenta los intereses de la ciudadanía.

Poner en debate el rol de los medios de comunicación y de todos los profesionales recuperando el sentido social y comunitario.

Enuncia como acciones:

- Promover las relaciones con organismos e instituciones que permitan hacer pasantías a los estudiantes.

¹³ Durante este plenario acerca del desarrollo, se construyó un sentido, que tenía más que ver con el diagnóstico de las realidades negativas y fue muy difícil encontrar las potencialidades que nos permitirían pensar desde el futuro. Sin embargo, en el posterior desarrollo del taller y durante las reflexiones sobre las prácticas de cada actor social, se fueron vislumbrando caminos.

- Investigar lo que ocurre y proponer acciones conjuntas. Formar profesionales que sirvan al desarrollo de acuerdo a las necesidades de la comunidad.

Con respecto a los actores del desarrollo que identificaron, todos los grupos reconocieron y enunciaron gran cantidad de actores sociales, que podemos organizar en tres grandes ejes:

- Actores de la comunidad y la sociedad civil:

Aparecen entre otros los Organismos Barriales, la ciudadanía, las ong's, las asociaciones juveniles, las juntas de agua, voluntariados, la Iglesia.

- Actores Estatales: los municipios, los ministerios, las universidades, los consejos provinciales.

- Sólo el grupo de la universidad y los jóvenes, incorporaron entre los actores del desarrollo al sector productivo, enunciando a los comerciantes, los transportistas, empresas estatales, o microempresas juveniles. Por otro lado, aparecen como retardadores de los procesos de desarrollo los medios de comunicación, la policía, las empresas privadas.

Con relación a las alianzas, las Ong's, las juntas parroquiales y los jóvenes enunciaron alianzas con actores, describiendo concretamente el sentido de los acuerdos.

Las Ong's proponen coordinar con las Juntas parroquiales el trabajo, en función de la necesidad local. De la cooperación internacional, pretende captar recursos para impulsar el desarrollo local. Enuncia los comités de gestión local, las redes nacionales e internacionales y los organismos gubernamentales, para poder sostener políticas sociales y productivas. Por último, coordinar con Universidades y escuelas técnicas para el desarrollo investigativo.

Las Juntas Parroquiales proponen alianzas generalizando los actores con los cuales lograr acuerdos, además de proponer sólo aquellas acciones que serían complementarias al rol enunciado. Es decir, cuando se expone el rol, se enuncian una serie de cuestiones, antes mencionadas, pero a la hora de las alianzas, estas acciones no son tenidas en cuenta y surgen nuevas.

Proponen el trabajo con líderes comunitarios, acuerdos y alianzas con entidades gubernamentales y no gubernamentales, difusión a través de ferias artesanales y productivas, capacitación de adultos, organismos de cooperación internacional, BID, PNUD, aplicación del plan parroquial.

Los jóvenes proponen el intercambio de experiencias con organizaciones e instituciones que tengan procesos juveniles.

Aportar, negociar y participar de los gobiernos locales.

Con las universidades proponen generar convenios desde las experiencias que estas tienen en diferentes ramas.

Con las universidades y Ong's, generar acuerdos o programas, apoyo técnico.

Buscar en las instituciones acompañamiento para abrir espacios propios de trabajo con jóvenes.

Proponen además, integrar las veedurías ciudadanas.

Las Universidades no enuncian alianzas y los municipios, sólo enumeran actores con los cuales generar acuerdos; uno de los grupos, cuando reconoce los actores del desarrollo, enuncia actores locales y regionales, especificando cual es el rol de cada uno, reconociendo diferentes roles entre ellos, por ejemplo, las Ong's y las universidades tendrían un rol de asistencia técnica, la sociedad civil, de control de la gestión y la iglesia de facilitador de la comunicación. Pero a la hora de las alianzas, este grupo, enuncia nuevos actores que no serían protagonistas de la realidad local, sino que pertenecerían a otros niveles de gobierno o a otras localidades, como por ejemplo, ciudades hermanas, organismos multilaterales, gobierno central, fuerzas armadas. Este grupo, parece haber confundido, el gobierno local (político) con la gestión de procesos de transformación (el desarrollo). Es decir, pensaron las alianzas en función de sostener un gobierno local y no de generar procesos de cambio¹⁴.

¹⁴ Vemos con claridad la potencialidad enorme que tienen los actores sociales con los que el componente viene trabajando. Todo el proceso desarrollado con los jóvenes y juntas parroquiales es esperanzador desde el punto de vista de construir nuevos sentidos que generen posibilidades reales de cambio. Los municipios por su parte, denotan su presencia de realidad coyuntural y con su buena disposición al diálogo, llenan de criterios de realidad que dan mas viabilidad a estos procesos. Las Universidades son el lugar más aislado, pero todos, sienten la necesidad de considerarlos como un aliado.

3. Las prácticas del desarrollo:

El trabajo sobre los sentidos de las prácticas concretas que cada actor realiza inserto en procesos de desarrollo, permitió la reflexión acerca de lo que pensamos y sentimos, lo que perciben los otros y lo que aprendemos en nuestra tarea cotidiana. Fue un poner en juego, nociones y valores, desde los cuales nos introducimos a mirar nuestros procesos como trayectorias, en las cuales obtenemos logros y aciertos pero también nos encontramos con obstáculos, preguntas y nos quedan algunos vacíos.

En principio analizamos los sentidos de nuestras prácticas, comparando en cada uno de los actores las nociones, deseos utopías y aprendizajes que arrojan su práctica.

Las *Nociones* que fundamentan la práctica:

Con respecto a este eje, las universidades expresaron: transformar, transformándonos. Conocimiento académico con contenido social, problematizar el desarrollo intelectual. Los jóvenes expresaron como idea que fundamenta su práctica, el empoderamiento del sujeto joven, el cambio social y la participación permanente. También los valores como la esperanza, el servir a la comunidad y fortalecer capacidades para ser feliz.

Las ideas fundamentales para los municipios son: fortalecer la gestión participativa, el desarrollo local participativo y la actitud de cambio.

Las Juntas parroquiales expresaron como ideas que fundamentan su hacer, el mandato popular, el compromiso con la gente, generar desarrollo comunitario, ejercicio de derechos además de ser un espacio de toma de decisiones y control ciudadano. Las Ong's se fundamentan como una instancia de apoyo al desarrollo, entre las principales nociones se encuentran la participación social, proyectos colectivos sostenibles y sustentables. La transformación social, económica y humana. La autogestión, la participación social y la dignidad.

Con respecto al *sentido propio* que tiene para

cada actor su práctica, las universidades expresaron compartir, aprehender, disfrutar, motivación.

Los jóvenes expresaron creer en que el cambio se puede dar en una sociedad organizada, capacitada y solidaria. Reconocerme y reconocernos y tener sentido de pertenencia. Vivir en plenitud.

Para los municipios el sentido propio es la construcción de ciudadanía, el compromiso e involucrarse con vocación de conocimiento.

Para las Juntas Parroquiales fue expresado como necesidad de cambio, fortalecimiento de nuevos liderazgos, responsabilidad social y aportar al desarrollo socioeconómico, cultural y humano del país.

Por último, las Ong's sostienen contribuir a mejorar la vida de la comunidad, ejercicio de la ciudadanía, control de ese ejercicio, empoderar a la gente de sus capacidades y responsabilidades, dar herramientas para la gestión participativa a la comunidad y dar continuidad a los procesos. Justicia social y solidaridad humana.

Con respecto a las *sensaciones* que producen en nosotros y en los otros nuestras prácticas, las universidades expresaron: tolerancia, alteridad, esperanza, angustia, alegría, impotencia, respeto. Los jóvenes, satisfacción, placer, alteridad, elevar la autoestima, compartir conoceres, cambio realizado, potencial en la diversidad. Los municipios, concretamente expresaron percibir el empoderamiento de la población en los procesos que están realizando, así como satisfacción, credibilidad, paternalismo, corresponsabilidad, desarrollo colectivo. También las juntas parroquiales hablaron de empoderamiento, legitimación, democratización, reconocimiento del Estado y visualizar de las juntas como instancia pública. Las Ong's expresan sentir la articulación entre un proyecto histórico y de vida, a través del espíritu de servicio, ser parte del desarrollo de sectores vulnerables. Pensar, emprender, arriesgar, motivar y confiar en la gente. Capacidad de asombro y sensibilidad. Aún muchas familias viven en extrema pobreza económica, ideológica y humana. La confianza entre pobres es una tarea por construir.

Con respecto a los *deseos y utopías*, las universidades expresaron equidad, transformación, deseos de conocer e interpretar. Para los jóvenes su utopía es conformar una organización nacional de jóvenes con procesos participativos, construir y fortalecer al movimiento nacional de jóvenes, cómo un actor social que transforme la política y que el sujeto joven encabece el cambio de la organización de la sociedad. Los municipios expresaron como deseo lograr una gestión coordinada entre todos los actores sociales y como utopía romper con el clientelismo político y populismo. El Desarrollo Humano y la construcción de la ciudadanía, como la preservación de los recursos y la transparencia en la gestión aparecen enunciados en otro grupo de municipios. Las Juntas Parroquiales enuncian como utopías, eliminar el analfabetismo, revertir los procesos migratorios, lograr una redistribución más equitativa de los recursos y disminución de la pobreza. Por último la eliminación de la corrupción cierra el listado. Para las Ong's la utopía es poder ver procesos de transformación social integrales, construir un proyecto de desarrollo a largo plazo. Recuperar nuestra identidad, memoria histórica y cultural. Construir un nuevo tejido social, generar procesos autónomos de autogestión, proyectos de conservación y verdadera protección de la biodiversidad. Generar sistemas económicos alternativos.

Por último, con respecto a los *aprendizajes y lecciones aprendidas*, las universidades sostuvieron la visión holística, escuchar, mirar, entender, paciencia, procesos de alianzas internos y externos. Los jóvenes afirman haber aprendido que no todas las propuestas de los jóvenes son buenas o se las realizan. Que la juventud no es una sino que hay juventudes. Que los jóvenes deben ser propositivos y no autodestructivos. Los municipios han aprehendido a no subestimar los actores sociales, a unir capacidades, a potenciar los talentos locales. Entre las transformaciones reconocen la implementación de la gestión participativa y partir de las realidades lo-

cales. Una apertura directa, del municipio a la comunidad, para lo cual debieron transformarse estructuras internas de los municipios. Las Juntas Parroquiales han aprehendido de intercambios de experiencias vecinales e internacionales. Del dialogo y el debate, y se ha transformado el respeto a las decisiones de la comunidad. Las Ong's han aprendido del trabajo en redes, creen que se ha transformado la construcción de espacios de control y ejercicio de poder, así como la visualización de los niños, adolescentes y jóvenes como sujetos de derecho.

El segundo momento de reflexión sobre las prácticas, se organizó sobre la base de una grilla, que orientaba la reflexión hacia una mirada más evaluadora de la propia experiencia. Por lo tanto, el análisis de esta reflexión se realiza con respecto a cada uno de los actores, describiendo los logros, aciertos, obstáculos, preguntas y vacíos que cada uno reconoció con relación a su práctica.

Las universidades reconocen logros puntuales en proyectos aislados. Particulariza el haber puesto en debate el vínculo universidad-sociedad. Ve como un acierto el considerar la necesidad de profesionalización. Reconoce cómo obstáculos la falta de recursos y de inversión en investigación. También son obstáculos la incompreensión por parte del Estado y la producción de conocimiento light impuesta por algunos organismos internacionales, que generan la fragmentación del pensamiento y la realidad. Reconocen como vacíos, la despolitización en los debates sobre el rol de los profesionales en el quehacer social. La ausencia de proyección de transformación social. Se preguntan acerca del tipo de apertura que se ha dado en la Universidad, sobre el modo en que se relaciona con el resto del sistema educativo y sobre cómo incorporar a las universidades en los debates de las Ong's y las organizaciones sociales.

El grupo de los jóvenes reconoció como logro: los jóvenes organizados, los espacios de encuentro, el reconocimiento del sujeto joven, el poder de mo-

vilización y la ampliación de la participación juvenil. Los aciertos reconocidos son abrir espacios propios, escuchar las propuestas juveniles, lograr una visión de autogestión y creer en la voz de los jóvenes. Reconocieron como obstáculos, las voluntades políticas, el no respeto a los derechos de los jóvenes, los estereotipos herrados sobre los jóvenes y la falta de participación política. El sistema segmenta al colectivo de los jóvenes, y los intereses políticos de las instituciones profundizan esta división. Con respecto a los vacíos, encuentran una ausencia de políticas públicas destinadas a los jóvenes, falta de teorización sobre el sujeto joven. El sistema educativo no contribuye a la formación de líderes juveniles y la Dirección Nacional de Juventud no cumple con su rol. Los jóvenes se preguntan por qué al sistema no le interesa que los jóvenes se organicen, por qué no se cumple con la ley de juventud, qué presupuesto destina el Estado a los jóvenes y de qué manera, las políticas institucionales contemplan la participación de los jóvenes.

Uno de los grupos de municipios, trabajo la grilla coordinando cada uno de los logros, con aciertos, obstáculos, vacíos y preguntas, de manera que su cuadro se puede leer perfectamente de forma transversal. El primer logro reconocido es la participación ciudadana, identificando como acierto involucrar a todos los actores y como obstáculo la no participación de algunos de los actores involucrados. Ven como vacío la carencia de un marco jurídico nacional que regule este tipo de propuestas y se preguntan de que manera sostener la participación activa de la comunidad. El segundo logro reconocido es la elaboración de los Programas de Desarrollo local, ven como acierto la participación ciudadana y como obstáculo que no todas las instituciones respeten lo establecido en el programa. El vacío es la falta de políticas nacionales de participación local y se preguntan de que manera lograr que la sociedad se empodere de una manera efectiva. El proceso de rendición de cuentas es visto como un logro y el

acierto es la transparencia en la administración de los recursos, el obstáculo es que no todos rindan cuentas y el vacío es la carencia de un marco jurídico que regule estas rendiciones. Se preguntan al respecto cómo lograr que todas las instituciones rindan cuentas. Otro logro es la optimización de los recursos, cuyo acierto es la priorización de las obras, el obstáculo que encuentran es que no todas las instituciones respetan esta priorización, el vacío se relaciona a la ausencia de un marco jurídico nacional que regule este ejercicio y se preguntan cómo hacer para sostener en el tiempo esta política. La credibilidad institucional lograda, se relaciona con el cumplimiento de demandas pero encuentran como obstáculo la falta de recursos y se preguntan cómo lograr cumplir con todas las demandas de la población. Otro logro reconocido es el fortalecimiento institucional que se corresponde con una reingeniería de la administración local. Encuentran como obstáculo la falta de decisión política, encuentran como vacío que las leyes no incentiven estos procesos y se preguntan de qué manera lograr que los funcionarios se vinculen con estos mecanismos. Otro logro es el plan operativo anual que permite contar con un presupuesto más real, el obstáculo es que un POA mal elaborado afecta el presupuesto municipal, el vacío es la falta de presupuesto y se preguntan cómo lograr que las Ong's se vinculen a todos los cantones. Por último reconocen como logro el fomento del liderazgo que fortalece las capacidades locales, el obstáculo es la falta de recursos y el vacío es la falta de información. Se preguntan al respecto como mejorar los niveles de información.

El segundo grupo de municipios reconoció como logros que la sociedad civil se haya involucrado en la gestión local, el apoyo político, el crecimiento de la credibilidad institucional y el fortalecimiento de las organizaciones. Ven como aciertos la planificación participativa, los planes de desarrollo y transparentar la gestión, así como la creación de espa-

cios de participación. Los obstáculos más importantes son las decisiones políticas, el grado de organización comunitaria, los intereses de grupos particulares, la falta de conocimiento, la falta de liderazgo, el paternalismo y la inestabilidad política en el ámbito nacional. Los vacíos son legales, en relación con la rendición de cuentas, con la capacitación en gestión participativa y con mecanismos de sustentabilidad. Se preguntan cómo sostener los procesos y que va a pasar en el 2004 siendo un año electoral.

Las Juntas Parroquiales trabajaron el cuadro de manera muy general, ven como logros la ley orgánica, reglamentos, acuerdos y alianzas, ejercicio del mandato, la capacitación, la elaboración y ejecución de planes y proyectos y los intercambios nacionales e internacionales. Como aciertos enuncian la exigibilidad de la autonomía (cuentas bancarias). El grado de movilización y concentración. El diálogo para llegar a propuestas ejecutivas y legislativas. El fortalecimiento de liderazgos participativos, se corresponde con la no-alineación política y el pluralismo. Como obstáculos encuentran el propio rechazo por la política tradicional que se corresponde con la falta de decisión política, el desconocimiento de nuevos modos de gestión social se relaciona con la falta de experiencia en la gestión pública, la falta de recursos económicos, los intereses personales. Como vacíos son consideradas las falencias en los reglamentos, la falta de continuidad en las políticas y la falta de recursos permanentes. Se preguntan cómo romper murallas de poder, cómo anteponer lo colectivo a lo personal, cómo unificar esfuerzos entre tres instancias gubernamentales diferentes. Cómo lograr menos letreros y más obras y cómo lograr mayor inversión social.

Por último, las Ong's reconocen como logros: el proceso de concienciación sobre su rol social, empoderar a las comunidades, incidir en los niveles de credibilidad y transparencia en las gestiones y lograr mayor participación en el desarrollo. Como aciertos lograr leyes y el reconocimiento de más sujetos de

derechos, movilización social creativa e innovadora, asignación de recursos a las actividades comunitarias, propiciar niveles de descentralización y desconcentración, el trabajo en redes y las comunidades asumiendo el rol de control social local. Como obstáculos enfrentan al Estado que no fortalece el desarrollo de las comunidades impidiendo que esta actúe en la gestión local. Las Ong's generan procesos de dependencias y no hay continuidad en los proyectos. El último obstáculo enunciado es el servilismo. Los vacíos que encuentran son en relación con el desarrollo conceptual de nociones como participación, democracia y gobernabilidad. Un vacío de iniciativas se manifiesta en la expresión "la comunidad espera pero no ejecuta ni emprende nuevos modelos". Se preguntan acerca de cómo generar capacidades locales en comunidades vulnerables, cómo sostener la economía de los pobres, cómo crear líderes políticos encaminados al bienestar social. Por último cómo crear cobertura de seguridad social para jóvenes y niños y cómo propiciar el ejercicio del poder de las comunidades.

4. La Comunicación para el Desarrollo:

La mirada sobre los modelos de comunicación/educación¹⁵:

Para genera sentidos comunes con respecto a la mirada comunicacional, se reflexiono sobre los tres modelos dramatizados. El modelo que pone énfasis en los contenidos, representó una situación escolar y su correlato en la formación de vínculos familiares y de ciudadanía. El modelo que pone énfasis en los resultados, mostró las campañas publicitarias y su efecto en las conductas de los jóvenes. Por último, el tercer grupo dramatizó el modo en que repercute en los procesos sociales y en la organización comunitaria a partir de los problemas, la construcción de prácticas en torno al modelo que pone énfasis en los procesos.

Durante el plenario caracterizamos los modelos, a partir de reflexionar sobre lo visto en escena, sobre nuestras propias prácticas, las del Estado y las

¹⁵ Las dramatizaciones se realizaron como producto de la lectura de la bibliografía utilizada como insumo pedagógico, sobre textos de Kaplun, Mario. "El Comunicador Popular". Capítulo 1, *Modelos de Comunicación/Educación*. Buenos Aires, Editorial Humanitas, 1987.

de la comunidad. Así como los rasgos de nuestra cultura, impregnados de los tres modelos.

El modelo que pone énfasis en los contenidos:

El receptor es pasivo, es reprimido. Alguien manda al silencio, discrimina, trata al otro de ignorante.

Este modelo genera "Entropía". Es normal en nuestro sistema unidireccional. Naturaliza la reproducción del modelo dominante. En la dramatización, se expresa una relación entre un actor humilde, sencillo, con temor, sin autoestima, en relación con el alcalde que es mostrado como superior.

Desde el ejemplo, se explica también la relación entre este modelo de comunicación con la burocracia.

El modelo que pone énfasis en los efectos:

Trabaja sobre síntomas, parches. Trabaja sobre el deseo y el imaginario. Es paternalista. Afecta a la cultura del hombre, nos quita la voluntad, nos hace dependientes.

Los procesos son masivos, es consumista, expresa necesidades superfluas.

Los actores no son sujetos, no tienen proyecto. No tienen capacidad de decidir porque no los dejaron decidir. Se empobrece el ser como humano. Se naturaliza el hacer por el efecto y no por lo que es nuestra responsabilidad hacer.

El año electoral modifica las relaciones.

Modelo que pone el énfasis en el proceso:

Mayor nivel de organización:

Diálogo, consenso, acuerdo, exigibilidad, compromiso, solidaridad, movilización.

Herramientas para visibilizar.

Los actores acceden a la información. Poder ciudadano.

Relación de diálogo entre autoridades y sociedad civil. Los actores son activos, se conocen entre ellos. Van desde los intereses particulares al bien común.

Los procesos de comunicación¹⁶:

Para trabajar las herramientas de diagnóstico de la comunicación, partimos de reconocer problemas

de comunicación en la gestión de los diferentes subproyectos del componente. Realizamos dramatizaciones basándose en los problemas y analizamos la información con el instrumento para el análisis de la realidad comunicacional.

Se produjeron tres cuadros de realidades diferentes, uno para cada uno de los subproyectos.

El equipo de Investigación con jóvenes reconoció como Realidad Positiva:

Aceptación a nuevos proyectos por parte del alcalde. El dato es que el alcalde conoce con profundidad la propuesta. La causa profunda es la búsqueda de interlocutores cercanos a los jóvenes y la causa superficial el interés del alcalde en el espacio juvenil. La tendencia es a que exista una comunicación exitosa que lleve a un proceso eficaz y la integración de los jóvenes al desarrollo local. La línea de acción es la continuidad y fortalecimiento en los procesos de investigación.

Otra realidad positiva es la apropiada delegación en las tareas. El dato es la existencia de técnicos responsables y confiables en el área del proceso. La causa profunda es el conocimiento del sector y su contexto y la disponibilidad para el trabajo. Y la causa superficial es el aprovechamiento del apoyo externo. La tendencia es a sumar esfuerzos colectivos y la línea de acción propone definir estrategias de comunicación para socializar el proceso.

Este grupo no alcanzó a analizar las realidades negativas, que sólo fueron enunciadas:

-Falta de interés y coordinación por parte de algunos municipios.

-Interés político y partidista en la propuesta.

-Incredulidad de algunos jóvenes para con la propuesta.

El grupo coordinación norte, reconoció cómo realidades positivas:

-El inicio de un trabajo regional.

-La integración regional desde el tema juvenil.

-El enfoque compartido.

¹⁶ Ceraso Cecilia y otros. *Sembrando mi tierra de futuro. Herramientas de Comunicación y Gestión para el Desarrollo Local*, La Plata, Ediciones de la Unidad de Prácticas y Producción de Conocimiento, Facultad de Periodismo y Comunicación Social. UNLP, julio de 2002.

Como realidades negativas:

- No existe una estrategia de comunicación.
- Falta de interés de algunos políticos.
- Falta de acercamiento técnico-político.

El dato es que no se visualiza la acción de la regional. La causa profunda es que el sub proyecto no consideró una estrategia de comunicación regional y la causa superficial es el enfoque dirigido a fortalecer internamente la C.R. La tendencia de esta realidad es a debilitarse e invisibilizarse y la línea de acción es que en el 2004 se cuenta con una estrategia de comunicación que integre criterios técnicos, políticos y sociales.

El grupo de sistematización analiza cuatro realidades negativas y dos realidades positivas.

Realidades Negativas:

-Desconocimiento en general de lo que es un proceso de comunicación, el dato que dan es que la gente no conoce el significado de la palabra. Las causas profundas es de índole cultural que genera dificultades para conceptualizar. La causa superficial es la ausencia de experiencias anteriores, se construye el sentido en el proceso. La tendencia si no hacemos algo por comunicarnos es el fracaso del proceso. La línea de acción que se propone es unificar códigos.

-Los códigos y los canales son difíciles de entender. La causa profunda es las diferencias culturales entre los técnicos y los políticos y la causa profunda es la diferencias de códigos entre actores. La línea de acción que se propone es hacer una estrategia de comunicación hacia los políticos sobre la sistematización.

-Falta de interés por aprender cosas o procesos nuevos. El dato es la poca participación. La causa profunda es el interés por mantener el sistema tradicional y la causa superficial es la capacidad técnica. Las tendencias son a la pérdida de la credibilidad y al debilitamiento de los actores. La línea de acción es hacer una estrategia hacia políticos y técnicos con actores del proceso de sistematización.

-La no-conceptualización de los procesos. El dato es que no existe información de estos procesos. Las causas las encuentran en el sistema educativo y en el conformismo. La tendencia es continuar con la dependencia y la línea de acción que proponen es implementar procesos educativos de acuerdo a la realidad.

Con respecto a las realidades positivas enuncian:

-El Alcalde entiende el proceso y confía en el referente local que puso al firmar el proyecto. El dato es la aptitud técnica del Alcalde y las causas son la capacidad técnica del referente y la afinidad política con el alcalde. La tendencia es a fortalecer el proceso y a los actores. La línea de acción es generar una estrategia para identificar nuevos actores y alianzas.

-El modo en que se definió y se entendió lo que es sistematizar. El dato es que se logró un concepto concertado. Las causas son la participación de los actores y las nuevas herramientas que se obtienen. La tendencia es al empoderamiento de los actores en el proceso de sistematización y la línea de acción es dinamizar el proceso del proyecto de sistematización.

Conclusiones

Nuestro trabajo consiste, desde un punto de vista de la comunicación, en establecer un cauce por donde fluya el río del comentario y de la construcción de sentidos.

Disparar la palabra es fundamental desde el marco teórico-práctico en el cual nos movemos.

Vemos estos procesos sociales promovidos y gestionados por el componente como una esperanza que enciende la chispa de la producción de conocimientos, con la absoluta certeza de que estos actores son los sujetos de conocimiento que deben construir los sentidos para habitar en el suelo de su tierra, en donde están insertos y viven sus vidas cotidianas.

En un momento de vertiginosos cambios, donde muchas cosas que se daban por ciertas están vi-
rando por insostenibles a la luz del sentido común,
la construcción de sentidos nuevos debe darse a
través de una participación plural y sostenida don-
de muchos sujetos que hoy se ven excluidos sean
considerados sujetos de conocimiento.

Muchos sentidos construyeron los participantes
durante estos tres días de trabajo intenso, objetiva-
ron el trabajo cotidiano de cada uno, sus dudas,
miedos, luchas, esperanzas, utopías; en el ejercicio
del diálogo.

El componente tiene en esta etapa del proceso,
un horizonte cada vez más claro para trabajar con
estos actores sociales, vemos a los municipios y a las
Juntas como semillas cargadas de futuro concreto,
en la construcción de poder político frente a la
enorme desigualdad que éste tiene frente al poder
económico.

Muchos países diferentes subyacen bajo el cielo
del mismo Ecuador, el aporte del componente, ca-
da vez más, es ponerlos en diálogo, generar espa-
cios donde se construya la confianza, disparar la pa-
labra, contribuir en la construcción del capital social
y no perder nunca la paciencia y la perseverancia.